

Материалы Невского экологического конгресса – 2017. – СПб, 2017.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Е.Н.Дзятковская, Д.С. Ермаков, А.Н. Захлебный, Н.М. Мамедов,
В.В. Пустовалова, Л.В. Шмелькова

Научный совет по проблемам экологического образования Российской академии образования

e-mail: dziatkov@mail.ru; eco-novomoskovsk@yandex.ru; anzmos@bk.ru;
nizami-mamedov@mail.ru; vega_2005_11@mail.ru; shmelkova@mon.gov.ru

В статье представлено видение Научным советом по проблемам экологического образования Российской академии образования первоочередных задач, стоящих перед современным экологическим образованием и путей их решения.

В перечне поручений Президента РФ по итогам Госсовета «Об экологическом развитии РФ в интересах будущих поколений» от 27.12.2017 (Пр.№140ГС), «Основах государственной политики в области экологического развития России до 2030 года» и Плана действий по их реализации, ставятся задачи обновления методологического, программного, учебно-методического сопровождения формирования экологической культуры обучающихся путем введения новых базовых научных знаний, переосмысления концептуальных и технологических основ экологического образования.

Анализ поставленных задач свидетельствует о системности необходимых преобразований и их отражения, прежде всего, в нормативно правовых документах, определяющих цели и направления развития отечественного экологического образования до 2030 года.

Масштабность поставленных задач требует выявления имеющихся в экологическом образовании проблем, без решения которых невозможно повышение его качества.

Прежде всего, остро стоит проблема разработки понятийно-терминологического аппарата экологического образования и его нормативного закрепления. Отсутствие общепринятого понимания экологического образования приводит к путанице. В общем образовании под одним термином скрываются три разные, но называемые одинаково, направления: классическое (научно-центрированное), природоохранное (прикладное) и культурологическое (воспитание экологической культуры). Они не подменяют друг друга, имеют разные области познания (естественнонаучную, практическую, естественнонаучно-гуманитарную), объекты изучения (природные экосистемы, природоохранная деятельность, социоприродные экосистемы) и ориентированы на достижение разных образовательных результатов:

классическое – на формирование базовых научных знаний и умений в области био- и геоэкологии, экологически ориентированных

естественнонаучных картин мира – географической, биологической, химической, физической;

природоохранное – на формирование практико-ориентированных знаний и умений в области охраны природы по сохранению, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов и естественной окружающей среды;

культурологическое – на достижение личностных общекультурных результатов.

В вузах экологическое образование представлено в естественнонаучном, инженерном (техническом), медицинском, социально-гуманитарном и конкретно юридическом образованиях. Эти направления образования связаны с биологической экологией, инженерной экологией, экологией человека, социальной экологией и экологическим правом, имеют разные объекты и предметы исследования.

В этих условиях актуально получить от Министерства образования и науки четкое разъяснение, что следует понимать под экологическим образованием, каково соотношение его разных направлений, каковы задачи, стоящие перед каждым из них.

Полагаем, что в современной общеобразовательной школе наукоцентрированное и природоохранное экологическое образование, представленное практически во всех учебных предметах и дисциплинах, требует качественного обновления содержания в соответствии с достижениями современной науки и изменением природоохранного законодательства в стране в последние годы.

Более молодое, находящее в стадии становления, культурологическое экологическое образование, ставящее методологические, мировоззренческие и аксиологические задачи, нуждается в концептуальной проработке и создании программно-методического сопровождения.

Другая острая проблема, стоящая на пути повышения качества всего экологического образования, заключается в характере его конструирования «снизу», от потребностей отдельных учебных предметов (дисциплин) и разнообразия учебно-воспитательных практик, что приводит к фрагментарности, дублированию, «лоскутности» экологического содержания. В результате, при обилии экологического материала во всех разделах ФГОС ОО, он представляет собой мозаичный и практически не связанный между собой набор терминов, фактов, законов, теорий, гипотез, проблем, способов деятельности, нескоординированный как по «горизонтали» каждой ступени обучения, так и в части их преемственности между собой.

Многолетними исследованиями РАО доказано, что проблему целостности раздробленных, разрозненных экологических элементов разных учебных предметов (дисциплин) способно решить культурологическое экологическое образование. Выполняя надстроечную по отношению к предметному экологическому образованию функцию, оно способно создать основу целостности и смысловой преемственности многообразия его элементов; заложить основы инновационной культуры, необходимой обучающимся для

социализации в обществе, которое ориентировано на созидание новой, экологически безопасной, модели экономического развития.

Наиболее краткий путь продвижения в решении проблемы конструирования экологического образования «сверху» – внести в рекомендации авторитетного Невского экологического конгресса обращение в Год экологии к Правительству РФ о включении в перечень разрабатываемых по его поручению предметных Концепций, разработку межпредметной Концепции культурологического экологического образования с утверждением ее в установленном порядке.

В РАО разработаны ключевые подходы к созданию такой концепции на основе современной культурологической модели содержания экологического образования. Они дают возможность, опираясь на современную научную картину мира, выстраивать смысловые «сшивки» всего разнообразия предусмотренных ФГОС экологических элементов по всем ступеням обучения, формировать у человека целостную картину мира, которая позволяет понять его антропо-социо-природные взаимосвязи и взаимозависимости; формировать готовность участвовать в решении стратегических задач устойчивого развития общества, переходящего к природо-сообразным технологиям и экологически оправданному потреблению.

Нам представляется, что реализация таких подходов по преодолению дефицита общекультурного содержания экологического образования, лежит на пути включения в требования ФГОС к результатам освоения интегрированными учебными предметами мировоззренческого экологического контента. На сегодняшний день ни один интегрированный школьный предмет целенаправленно не формирует современную научную картину мира на основе теории глобального (универсального) эволюционизма, которая устанавливает связи между развитием общества и природы. В предметах естествознания физическая, химическая, биологическая картины мира взаимодействуют только между собой и формируются отдельно от социально-гуманитарной картины мира, которая, в свою очередь, рассматривает общество как «вещь-в-себе», развивающуюся изолировано от природы.

Проблемой является и нечеткость формулировки ФГОС общего образования требований к метапредметным и личностным результатам экологического образования. Ключевой общенаучный способ мышления – экологический подход, экосистемная познавательная модель – не упоминается в Программе формирования универсальных учебных действий / умений. В личностных результатах ФГОС ОО экологическая культура представлена в узком смысле, как отношение личности к природе, не опосредованное отношениями к людям и вещам. Экологическая культура перечисляется рядоположено наряду с многочисленными формируемыми у обучающихся культурами (физической, художественной, безопасности, здоровья и т.д.), а не как смысл всей культуры цивилизации 21 века.

Проблема целостности экологического образования тесно связана с обеспечением преемственности и непрерывности его общекультурного содержания на разных ступенях обучения: «общее образование – общие

компетенции среднего профессионального образования – общекультурные компетенции высшего профессионального образования – дополнительного профессионального образования педагогов, повышения их квалификации и профессиональной переподготовки».

Масштаб решения этой проблемы требует консолидации значительных сил ученых и практиков. Результативность такой работы может существенно возрасти при объединении усилий систем образования Союзного государства России и Белоруссии.

Общие направления социально-экономического развития наших стран, ориентация на модели их устойчивого развития создали условия для схождения стратегических направлений развития образования, молодежной политики и научно-технического сотрудничества России и Беларуси (Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года – 2015; Основы государственной политики в области экологического развития России до 2030 г. – 2012 г.).

Объединение научно-педагогического потенциала двух стран по разработке модели целостности и непрерывности дошкольного, школьного и профессионального экологического образования на основе идей устойчивого развития могло бы существенно продвинуть наши системы образования в решении задач повышения качества образования для устойчивого развития Союзного государства, взаимного обогащения его многонационального культурологического содержания, понимания и решения общих задач сохранения не имеющего административных границ природного наследия Восточной Европы. Инициатором проекта выступают: Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета, Межрегиональное сетевое педагогическое сообщество «Учимся жить устойчиво в глобальном мире. Экология. Здоровье. Безопасность» (Россия), Международная независимая эколого-политологическая академия (Россия).

Решение поставленных проблем требует стратегического планирования в соответствии со стратегическими задачами перехода страны к экологически устойчивому развитию.

От лица Научного совета по проблемам экологического образования Российской академии образования авторы вносят следующие предложения в резолюцию Конгресса.

Просить Правительство РФ:

а. Включить в Проект Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года в качестве долгосрочного приоритета формирование системы непрерывного экологического образования в интересах устойчивого развития. С последующей конкретизацией первоочередных задач.

б. С учетом международной тенденции на основе Глобальной программы действий, рекомендованной ЮНЕСКО, рассмотреть возможность разработки Национальной дорожной карты по развитию в Российской Федерации государственной системы непрерывного экологического

образования преемственно по ступеням обучения в интересах формирования у молодежи основ культуры устойчивого развития.

Просить Правительство Российской Федерации поручить Минобрнауке РФ совместно с РАО:

а. По итогам проведения Года экологии в России подготовить Правительству РФ национальный доклад "О состоянии, проблемах и направления развития экологического образования в интересах социально-экономического развития Российской Федерации".

б. В целях создания единой научно-педагогической платформы разработать Концепцию непрерывного экологического образования в интересах формирования культуры устойчивого развития.

Просить Совет Федерации РФ совместно с Государственной Думой СФ РФ организовать Парламентские слушания по стратегическим вопросам развития экологического образования в стране, включая задачу формирования экологической функциональной грамотности, как общенациональную.

Министерству образования и науки:

Внести изменения в требования ФГОС ОО к личностным, метапредметным результатам освоения основных образовательных программ, предметным результатам интегрированных предметов (окружающий мир, естествознание, обществознание, география, информатика, технология, ОБЖ) для достижения задач культурологического экологического образования.

Поручить РАО при планировании госзаданий предусмотреть в планах разработку содержания понятия, состав, структуру, способы измерения экологической функциональной грамотности преемственно по ступеням обучения.

Ориентировать дополнительное профессиональное образование педагогов на разработку и включение в содержание курсов повышения квалификации экологических модулей, направленных на развитие общекультурных и общих профессиональных компетенций педагога по реализации культурологического экологического образования.

Поддержать организацию и работу сетевых педагогических сообществ, направленных на решение задач культурологического экологического образования и просвещения всех субъектов образования.

Поддержать целесообразность сотрудничества ученых и практиков России и Республики Беларусь по разработке УМК культурологической модели экологического образования «Земля – мое наследие» в интересах решения стратегических задач Союзного государства в области устойчивого развития России и Белоруссии.

Литература

1. Дзятковская Е.Н. Образование для устойчивого развития в школе. Культурный концепт. «Зеленая аксиома». Трансдисциплинарность : монография. – М.: Образование и экология, 2015. – 328 с.

2. Ермаков Д.С. Образование для устойчивого развития: предварительные итоги // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2013, № 4. – С. 3–8.
3. Захлебный А.Н., Дзятковская Е.Н. ФГОС общего образования: каковы возможности реализации образования для устойчивого развития? // Педагогика. – 2016, №5. – С. 38-46.
4. Идеи устойчивого развития в школе : монография / Под ред. А.Н. Захлебного. Е.Н. Дзятковской. – М.: Образование и экология, 2017. – 180 с.
5. Мамедов Н.М. Экология и устойчивое развитие. – М.: МГАДА, 2013. – 312 с.
6. Мамедов Н.М. Сущность культуры устойчивого развития // На пути устойчивого развития России. – 2016, №2(80).
7. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
8. Пустовалова В.В. Метафоры в педагогике : монография. – М.: Образование и экология, 2016. – 240 с.
9. Шмелькова Л.В. О профессиональных стандартах в сфере образования // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2015, № 1 (15). – С. 1-4.